

Notulen Algemeen bestuur MidZuid

4 mei 2023

Aanwezig: De heer H.H.M. de Jongh, gemeente Geertruidenberg, lid
De heer M. Hofkens, gemeente Geertruidenberg, lid
De heer H.T.M. Bakker, gemeente Drimmelen, lid
De heer D.F.J. Melsen, gemeente Oosterhout, lid
De heer H. Tanis, gemeente Altena, lid (online via Teams)
Mevrouw A. van Hunnik, gemeente Altena, voorzitter
De heer mr. S.M.T.P. Vermeulen, externe adviseur
De heer J. van Huijgevoort, externe adviseur
De heer J. Rooijmans, secretaris en algemeen directeur
De heer M. Maaijwee, concerncontroller
Mevrouw J. Flohr, adviseur bedrijfsvoering/notulist
Hevo (tijdelijk via Teams i.v.m. huisvesting)
Rene Meinders, projectleider huisvesting (tijdelijk i.v.m. huisvesting)

Afwezig met kennisgeving: De heer W.J. van der Zanden, gemeente Oosterhout, vicevoorzitter
De heer T.C.N. Simons, gemeente Drimmelen, lid

Afwezig zonder kennisgeving:

De vergadering vindt hybride plaats via Teams en in de Heuvel bij MidZuid.

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De vergadering wordt om 13.33 uur geopend door de voorzitter.

- Mededelingen Algemeen Directeur

❖ Algemene stand van zaken MidZuid door Algemeen Directeur

- Op 7 juni 2023 is er een landelijke FNV (CNV) actiedag voor cao Wsw en cao Aan de

slag. MidZuid staat achter deze actie en iedereen die hier naar toe wilt krijgt betaald verlof. De actiedag gaat om loonsverhoging en een hogere kilometervergoeding woon-werkverkeer. Ook Brabantse werkgevers hebben bij elkaar gezeten en zullen zich aansluiten bij een actie vanuit Cedris. Deze actie draait om het thema "Ik zit klem". Zowel directeuren als bestuurders en ook medewerkers worden hierbij uitgenodigd om hun verhaal te doen en met elkaar te spreken over dit thema en waar zij tegenaanlopen. De vraag aan de bestuurders is of zij medewerking willen verlenen? Dit komt terug op de agenda van het DB.

Wethouder Bakker: Vindt er op 7 juni dan ook geen dienstverlening vanuit MidZuid plaats? Algemeen directeur: Ik verwacht dat dit wel gewoon door kan gaan, ik verwacht dat het aantal deelnemers vanuit MidZuid behapbaar blijft.

- De algemeen directeur is sinds kort aangesloten bij commissie arbeidzaken van Cedris. Hij zal zich richten op de onderwerpen Cao's, pensioenwetgeving, ongewenste omgangsvormen binnen SW-organisaties.
- De jaarlijkse raadsledenbijeenkomst zal waarschijnlijk gehouden worden op 27 of 29 juni 2023. MidZuid wil proberen om het direct in contact komen met de medewerkers hier op een bepaalde manier in te versleutelen.

Wethouder Bakker: Deze bijeenkomst gaat niet over huisvesting? Algemeen directeur: Nee, in basis niet.

- Het Jaarverslag ligt momenteel bij de drukker en zal in de volgende vergadering uitgedeeld kunnen worden.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Hofkens naar aanleiding van een email die hij gestuurd heeft over het onderwerp huisvesting. Wethouder Hofkens geeft aan dat hij had voorgesteld om het stuk ter kennisname aan te nemen in plaats van als besprekstuk. Nu het AB toch met een grote delegatie bij elkaar is stelt hij voor de email verder toe te lichten bij het bespreken van dit agendapunt.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Notulen en actielijst

1. Notulen AB 12-10-2022, extra AB 19-01-2023 en extra AB 30-03-2023 ter vaststelling voor AB

AB 12-10-2022

Inhoudelijk: x

Tekstueel: x

Naar aanleiding van: Wethouder de Jongh vraagt naar het antwoord op de vraag over aandacht voor digitalisering bij nieuwe huisvesting? Hierop is niet concreet teruggekomen. Jessica Flohr geeft aan dat de projectleider huisvesting heeft aangegeven dat er kleinere fysieke archiefruimte zal worden meegenomen en dat er zoveel mogelijk zal worden opgeschoond.

Wethouder Melsen benadrukt het belang van voortijdig opschonen, dat ziet hij ook terug bij

de gemeente Oosterhout.

Conclusie is dat er momenteel geen duidelijk antwoord te geven is op hoe digitalisering vooruitlopend op nieuwe huisvesting van MidZuid wordt aangepakt.

Voorzitter: Laten we dit onderwerp op de actielijst zetten voor een volledig antwoord.

Extra AB 19-01-2023

Inhoudelijk: x

Tekstueel: x

Naar aanleiding van: De voorzitter vraagt naar het eerdere verzoek van de algemeen directeur om geheimhouding van de stukken bij dit onderwerp. Er wordt gevraagd of dit nog van toepassing is? Algemeen directeur: Geheimhouding is wat mij betreft niet meer aan de orde omdat de organisatie intern reeds op de hoogte is. We kunnen hier nu transparant over zijn. Het klopt dat dit toen een verzoek van mij is geweest. Inmiddels zijn we door de tijd ingehaald en is er dus geen bezwaar meer om de presentatie en het verslag openbaar te maken.

Extra AB 30-03-2023

Inhoudelijk: x

Tekstueel: x

Naar aanleiding van: x

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld..

2. Actielijst bestuur ter bespreking

Inhoudelijk: x

Tekstueel: x

Naar aanleiding van: x

Het punt aangaande digitalisering wordt toegevoegd. Daarna wordt de actielijst vastgesteld.

3. Ter instemming

1. Jaarrekening 2022 GR WAVA

De concerncontroller geeft het woord aan de accountants ten behoeve van bespreking van de jaarrekeningen.

Presentatie door Deloitte:

Momenteel zitten wij aan het einde van het controle proces. Er zijn vijf fasen en momenteel bevinden wij ons in de afronding. De stukken die ontvangen zijn, zijn wat ons betreft definitief. We hebben te maken met goedkeuringstoleranties waarbij het percentages 1% is en een percentage van 3% voor fouten en onzekerheden. Het verschil tussen beide gaat wegvallen, het worden afwijkingen. Er komt één percentage en dat wordt 2%. Dit gaat waarschijnlijk in het derde kwartaal door de tweede kamer en gaat in 2024 of 2025 in werking.

Er zijn drie conclusies te trekken uit de stukken:

Conclusie 1: Er is sprake van een goedkeurende controleverklaring getrouwheid en rechtmatigheid. Het jaarverslag niet strijdig met het beeld van de jaarrekening. In de controleverklaring is er veel meer aandacht voor fraude. Hier moet door de accountant ook

concreet iets over opgeschreven worden. Rechtmatigheid besteed meer aandacht aan misbruik en oneigenlijk gebruik van gemeentegelden. Dat is het gevolg van de toeslagenaffaire.

Conclusie2: Er zijn geen bevindingen, dat is heel goed. Het proces is plezierig verlopen. Het is een degelijk en goed en gemotiveerd stuk. Er zijn geen rechtmatigheidsfouten en dingen die we aantreffen zijn direct gecorrigeerd. We zijn nu bijna klaar met de controle. We hebben te maken met één lastig puntje, ik (Reinout) zit in mij achtste jaar bij WAVA. Dat betekent dat ik geen handtekening meer mag zetten. Er is een vervanger gevonden, deze is nog aan het reviewen.

Conclusie 3: Een punt om bij stil te staan is de kijk op de resultaten. Ik kijk gemengd naar het financieel resultaat. WAVA toont een sterke verbetering ten opzichte van vorig jaar en een lichte verbetering op de begroting. Het geeft een beetje een gemengd beeld in mijn ogen omdat de GR budgettair neutraal draait, met name door subsidies. Tegelijkertijd hebben we te maken met een negatief resultaat op de B.V. Dit ligt overigens wel lager dan vorig jaar. Aan de ene kant mag je als bedrijf tevreden zijn. Het is best knap door alle toestanden in de wereld om in de GR op 0 uit te komen. Tegelijkertijd kan ik mij voorstellen dat er zorgen zijn over een positief exploitatieresultaat voor MidZuid. Het eigen vermogen van MidZuid groeide eerst maar is flink teruggelopen. Het verloop van het eigen vermogen GR is belangrijk om goed in de gaten te houden. De schuldquote is laag maar het eigen vermogen ook. Financiering met het eigen vermogen is hiermee wel wat toegenomen aan belang door de stijgende rentepercentages .

Uitdagingen in mijn ogen zijn:

De discussie eigen vermogen in relatie tot risico's naar de toekomst en financiering van het eigen vermogen.

Toekomstvisie; waar wil je naar toe?

Huisvesting.

Landelijk niveau, wat gebeurt er? (blijft een onzekere factor).

Er zijn drie zaken van belang om naar te kijken benoemd vanuit de accountantsbril.

Rechtmatigheidsverantwoording, daar heb ik alle vertrouwen in.

Duurzaamheid.

Cybersecurity.

(hoge inflatie/toenemende energiekosten).

Wethouder Bakker: Het batig saldo WSPDongemond, staat dat er goed?

Concerncontroller: Nee, dat is inderdaad geen batig saldo. Dit zal aangepast worden.

Wethouder Melsen: Als we kijken naar reserves in relatie tot risico's dan zijn daar in Brabant afspraken over. Hoe zien de accountants dat in de rest van het land?

Accountant: Dat zie je overal wel terug. Waar je wel voor op moet passen is dat je niet te rigide wordt. Wat ik zie dat als je heel rigide optreedt, is dat er verlamming in de bedrijfsvoering kan ontstaan. Dat is een risico. Je wilt geen verlamming in de sfeer van vernieuwing/innoveren. Ik snap de basis regel van geen dood kapitaal op de balans van de GR maar je moet tegelijkertijd wel blijven kijken naar waartoe hij is opgericht (gericht op burgers) en of hij ruimte heeft om risico's te nemen in bedrijfsvoering en innovatie. Er zijn ook GRen die helemaal geen eigen

middelen hebben, dan krijg je behoorlijke rentelasten. Iets waar rekening mee gehouden moet worden. Deze GRen worden duurder in kosten omdat ze de financiering moeten rondkrijgen. Kijk dus naar de financieringspositie van GR WAVA.

Wethouder Melsen: Er zijn afspraken in hoeverre we risico's nemen. Huisvesting vind ik wel een interessante. We hebben het dan over flinke financiering en schulden.

Accountant: De gemeente kan in dit geval een lening aantrekken en deze lening doortrekken, of er moet gekeken worden naar het eigen vermogen van de GR. Het is goed om de voorwaarden die banken stellen aan gemeenten en aan GRen naast elkaar bekijken.

Wethouder Melsen: Garantstelling was in dit geval al naar gekeken toch?

Concerncontroller: Ja

Accountant: Afsluitend; pas op voor potjes cultuur maar ben ook niet te rigide.

De voorzitter vraagt of er nog meer vragen zijn ten aanzien van de jaarrekeningen. Die zijn er niet. Wethouders Tanis spreekt zijn waardering uit voor de opgeleverde stukken.

De jaarrekeningen worden hierna (voorlopig) vastgesteld.

Deze vaststelling is voorlopig omdat het accountantsverslag en de daar bijbehorende verklaring formeel op papier nog ontbreken. Formele vaststelling zal plaatsvinden zodra deze stukken beschikbaar zijn in een volgende vergadering. Voor het later publiceren van de jaarrekeningen moet formeel toestemming verleend worden door het bestuur. Het publiceren zal alsnog gebeuren binnen de termijn die staat voor uitstel van publicatie.

De toestemming voor uitstel van publicatie wordt verleend.

14.20 uur aandeelhoudersvergadering wordt geopend.

Onder voorbehoud van te ontvangen verklaring vaststellen, worden zo vastgesteld.

25 mei wordt waarschijnlijk niet gehaald.

Formeel 5 maanden uitstel mogelijk dus wordt dan vermoedelijk 6 juli. Er wordt besloten tot het verlenen van uitstel voor het opmaken van de jaarrekening voor 6 maanden, zodat de accountant zijn werkzaamheden zorgvuldig kan afronden en eventuele opmerkingen uit de review van de accountant nog meegenomen kunnen worden.

2. Jaarrekening 2022 MidZuid B.V. /Algemene Vergadering van Aandeelhouders MidZuid B.V.

De aandeelhoudersvergadering wordt geopend om 14.20 uur.

2.1 Formeel vaststellen jaarrekening MidZuid B.V.

Zie tekst onder agendapunt 3.1

2.2 Decharge directie MidZuid B.V.

Onder unaniem besluit wordt decharge verleend.

2.3 Besluit resultaatbestemming

Het bestuur stemt hier unaniem mee in.

2.4 Afsluiting AVA

De aandeelhoudersvergadering wordt gesloten om 14.22 uur.

3. Accountantsverslag controle jaarrekeningen 2022 (volgt na presentatie

Accountant)

Het accountantsverslag is nog niet ontvangen door MidZuid en daarom nog niet beschikbaar.

Dit zal tijdens de AB vergadering van 6 juli opnieuw geagendeerd worden.

4. Herziene begroting 2023

Wethouder de Jongh: Wat opviel is dat de herziene begroting 2023 wat achterhaalt is bij de begroting over 2024 omdat die er inmiddels ook is. Wat mij verder opvalt is dat er nog niets gezegd wordt over huisvesting.

Concerncontroller: Als we niets doen met huisvesting verandert er niets. Dat is meegenomen in de begroting. Hogere rentelasten en beperking van de inkomsten uit verhuur zijn meegenomen evenals onderhoudskosten. Het 0 scenario zit nu dus eigenlijk volledig ingebouwd in de begroting omdat dit zolang er geen besluit is het uitgangspunt is.

Wethouder Hofkens: Bij de herziene begroting 2023 wisten we nog niet dat we het 0 scenario moeten uitvoeren?

Concerncontroller: In de begroting 2024 zijn zaken als onderhoudskosten verder geactualiseerd op basis van de daadwerkelijke prijsstijgingen. Er is altijd rekening gehouden met het uitvoeren van het onderhoud op basis van de MJOP.

Er zijn geen zienswijzen binnengekomen op de herziene begroting 2023.

De herziene begroting 2023 wordt vastgesteld.

5. Proces vervanging externe bestuursleden

Wethouder Melsen: We hebben het vorig jaar ook over dit onderwerp gehad. Er spelen nog een aantal ontwikkelingen rondom de GR en huisvesting. Er zijn twee verschillende punten; hoe kijken we tegen externe bestuursleden aan? Een aantal andere GRen hebben die niet meer. En als we wel doorgaan met externe bestuursleden is de vraag hoeveel dan? We zijn nu met minder gemeenten (van 6 naar 4). Daar kwam de vraag van wethouder van der Zanden eerder vandaan. We zijn nu bezig met de GR. Ik denk dat we nu een besluit moeten nemen voor één extern bestuurslid en dat we dit moeten aangeven bij de procedure. Als wijzigingen in de GR op dit punt aan de orde zijn moeten we dan bekijken hoe we ermee om willen gaan en dit vastleggen in de GR.

Voorzitter: Ik concludeer dat we de procedure nu voortzetten zoals het idee er ligt, en daarbij nu eerst gaan voor vervanging van Joost van Huijgevoort. Bij de evaluatie en herziening van de GR is dit nog een gespreksonderwerp vanuit Oosterhout.

Wethouder Melsen: De procedure voor werving duurt wel vrij lang zo, kunnen we die niet inkorten?

Algemeen directeur: Er is een voorstel om dit onder zorgvuldigheid eventueel sneller te laten verlopen. We moeten wel goed kijken naar het profiel. We hebben echt een adviseur nodig.

Wethouder Melsen: De discussie kan ook nog zijn tussen een adviseursrol of iemand met stemrecht.

Algemeen directeur: We moeten wel aan de voorkant helderheid hebben over de termijn van aanstelling.

Er wordt gevraagd wanneer de wijzigingen in de GR aan de orde komen in het bestuur.

De concerncontroller geeft een toelichting. Daar komt in naar voren dat op 28 september het eerste voorstel er al zou moeten liggen omdat dit op 1 oktober al bij de gemeenten moet zijn.

Hij doet het voorstel om de herziening van de GR op te knippen in twee delen. Het eerste deel

betreft dan de wettelijk verplichte aanpassingen. Het tweede deel zal gaan om eventuele aanpassingen die voortkomen uit de afspraken die gemaakt worden over samenwerking richting toekomstvisie 2035. Er komt anders te veel druk op te staan om beide delen gereed te hebben voor 28 september.

Wethouder Melsen: Dan zou ik wel het verzoek hebben om al te kijken naar een datum voor het vervolgdeel.

Voorzitter: Ja, er zal een processchema opgesteld moeten worden waarbij we een planning maken.

De voorzitter stelt dit procesvoorstel vast.

Wethouder Hofkens vanuit het DB en wethouder Melsen vanuit het AB zullen aansluiten bij de sollicitatiecommissie.

De tekst voor de werving zal op punten nog aangepast worden waarna de werving in gang gezet zal worden.

4. Ter bespreking

1. Stand van zaken huisvesting MidZuid (inclusief raadsvoorstel en procesvoorstel)

Voorzitter: Complimenten voor de stukken.

Hevo is via Teams aanwezig om eventuele vragen te beantwoorden.

De voorzitter vraagt of er vragen zijn vanuit de bestuursleden?

Wethouder Hofkens: Er moet bij het 0 scenario opeens veel geïnvesteerd worden om het gebouw op orde te houden. Waarom is dit niet over een langere termijn getrokken?

Hevo: In het 0 scenario zijn twee termijnen te onderscheiden, tot 2042/2043 en daarna. Dit heeft te maken met het klimaatakkoord. Het eerste gedeelte is goed huisvaderschap, daarna is het om te voldoen aan de wet. Je kunt dan kiezen voor voorziening of investering ter afschrijving.

Wethouder de Jongh: En er is in dit geval gekozen voor kosten uit voorzieningen, is er ook gekeken naar afschrijven?

Concerncontroller: Er is inderdaad gekozen voor kosten uit voorzieningen. Je kunt activeren en afschrijven of kosten uit voorzieningen laten komen. Destijds is de keuze gemaakt voor voorzien. Kosten zijn dan meer gelijkmatig gespreid aan de voorkant. Er is daarbij 10 jaar vooruitgekeken.

Wethouder Melsen: Ik heb de stukken nog niet helemaal in detail kunnen lezen. Maar wat mij nog verbaasd is dat opknappen nog steeds goedkoper lijkt dan nieuwbouw. Als we kijken naar de total cost of ownership, de 3 tot 5 miljoen verkoopopbrengst, het klimaat en de uitgangspunten en hoe dit in de stukken is verwerkt. Kunnen we zaken nog meer benadrukken om duidelijker te maken dat opknappen op termijn niet goedkoper is?

Hevo: In onze memo zijn een aantal zaken als risico benoemd maar wij houden ons bij de klimaatregels zoals die nu gelden. Een aantal zaken zijn nog geen harde wettelijke verplichtingen.

Wethouder Melsen geeft aan gevraagd te hebben om zaken op te nemen als uitgangspunt en als vooruitziende blik. Los van de wet gaat het om de ambities van de gemeenten. Het is nu te zeer opgeschreven vanuit risico's.

Algemeen directeur: Jullie wilden graag appels met appels vergelijken, dat hebben we volgens mij gedaan. Als je harde uitgangspunten wil met wetten die er mogelijk aankomen kan dat maar dan heb ik wel behoefte aan duidelijke bestuursuitgangspunten.

Wethouder de Jongh: De vraag is dan wel weer wat zou van ENG naar BENG doen? Dat moet dan ook weer berekend worden.

Wethouder Hofkens: de ambitie is ENG wettelijk is BENG aan de orde, dat zou je dan ook in kaart moeten brengen inderdaad.

Rene Meinders: Dat heeft wel weer gevolg voor bijvoorbeeld het grondoppervlak.

Algemeen directeur: is BENG voldoende voor 2050?

Hevo: Nee maar is inderdaad niet verplicht op dit moment.

Algemeen directeur: Als ik BENG neerzet, voldoe ik dan in 2050 aan de reductie uit het klimaatakkoord?

Hevo: Het huidige gebouw op BENG niveau brengen is niet realistisch, energielabel A mogelijk wel. Het volledig casco zal gerenoveerd moeten worden voor BENG.

Wethouder de Jongh: We moeten zoveel mogelijk appels met appels kunnen vergelijken. Dat is misschien niet helemaal mogelijk maar we zijn er nu nog te ver vandaan.

Wethouder Bakker: Ik denk dat we al wel veel naast elkaar hebben kunnen zetten, maar zaken moeten scherper weggezet worden. Oplevering van de grond moet er bijvoorbeeld wel ingezet worden.

Concerncontroller: Bij het 0 scenario zit de eerste 20 jaar de rentelast er wel in.

Wethouder Melsen: We hebben de grond, de lening en het vloeroppervlak oud en nieuw. Bij het 0 scenario is er geen grondopbrengst en is er sprake van fictieve kosten.

Concerncontroller: Deze punten zitten er wel bij in. En bij het nieuwbouwscenario zitten er alleen de rentelasten in. We hebben bij dit scenario geen leningen meer openstaan.

Wethouder de Jongh: Stel je gaat voor 0 scenario, in hoeverre is er dan rekening gehouden met doorlopende afschrijvingsmogelijkheden en huuropbrengsten?

Concerncontroller: We hebben altijd gezegd we zijn geen verhuurder. We hebben ook in het 0 scenario gezegd dat er geen huuropbrengsten meer zouden zijn omdat er ook geen potentiële huurder meer zullen zijn met een achtergesteld gebouw.

Wethouder de Jongh: De huuropbrengsten zijn nu 2 ton. In 20 jaar zijn er mogelijk nog wel huurovereenkomsten te genereren als je het gebouw iets oplapt.

En afschrijving in het 0 scenario?

Concerncontroller: Die zit erin bij 0 scenario.

Wethouder Melsen: Als we meer appels met appels willen vergelijken kunnen we wellicht BENG vergelijken met het 0 scenario. Hij vraagt aan Hevo of dit een goed voorstel is?

Hevo: We kunnen de hogere investering in nieuwbouw om tot ENG te komen beschrijven. En we kunnen het 0 scenario verhogen naar energielabel A. Dichter bij elkaar gaan de appels niet komen. Het huidige gebouw ga je niet op BENG krijgen. Label A is de beste benadering bij BENG.

Wethouder Hofkens: Als raadslid zou ik zeggen dit is voldoende appel met appels vergelijken. Het is voor de toekomst, ga voor nieuwbouw. We kunnen vele malen alles opnieuw blijven berekenen en ik ben niet alleen maar voor mij is dit voldoende. Voor mij ligt de discussie daar

niet.

Wethouder de Jongh: Waar dan wel?

Wethouder Hofkens: In de volgorde van dingen.

De meningen over nieuwe berekeningen en onderbouwing van de uitgangspunten zijn verdeeld. Voor een aantal wethouders is dit van belang om een goed onderbouwd verhaal in de raad te kunnen presenteren, ook gezien alle andere kosten die er voor gemeenten aankomen ook op andere vlakken. Voor anderen is dat minder van belang kijkend naar een oplossing voor de toekomst en het uiteindelijke verschil in kosten tussen beide scenario's. Met name de wethouders de Jongh, Melsen en Bakker zouden toch graag meer duidelijkheid en onderbouwing willen.

Voorzitter: Conclusie; er komen nog wat aanpassingen op het huidige stuk kijkend naar de leningen en hoe dit financieel terugkomt. Dit moet nog helderder in het nieuwbouwsценario. Er is vraag om meer comfort in de argumentatie gezien de realiteit in financiële zaken en de eisen die we mee krijgen. Bouw een valide verhaal om tot een goed voorstel.

Wethouder Melsen: Ja, en dus wat betekent het voor BENG.

Algemeen directeur: Waar hebben we het dan over? 0 scenario naar label A en nieuwbouw naar BENG? Terwijl je uiteindelijk toch aan de eisen van het klimaatakkoord zal moeten voldoen.

Voorzitter: Ja maar het helpt in de argumentatie wordt aangegeven.

Hevo stelt voor om de risico's te kwantificeren maar de voorzitter geeft aan dat het dan alleen maar weer ingewikkelder wordt.

Conclusie: De vragen worden afrond en er vindt dus geen besluitvorming plaats vandaag.

Wethouder Bakker: Klopt de datum voor start van de bouw nog?

Algemeen directeur: We hebben de data nogmaals bekeken en oplevering staat ook in de stukken nog op eind 2026.

Wethouder Melsen: Nog even voor de formulering in het besluit; punten 4a en 4b nog niet hierin opnemen. Het lijkt zo namelijk alsof het besluit al genomen is.

Algemeen directeur: Ja klopt.

Wethouder de Jongh: Nu over op de discussie over de volgorde?

Voorzitter: Eerst dit punt afronden.

Wethouder Bakker: Is dit alles in de planning haalbaar voor 25 mei?

Voorzitter: Dat gaan we zo bezien na de discussie over de volgorde.

Wethouder Hofkens: De mail was niet om ter discussie te stellen of er iets moet gebeuren met het gebouw, maar wel om de volgorde waarin we dingen doen. Ik kan nog niet motiveren en aan de raad duidelijk maken dat ik geld ga uitgeven aan huisvesting terwijl ik nog niet weet hoe we verder gaan.

Voorzitter: Ik hoor je maar denken dat je tekortdoet aan de stappen die we al gezet hebben. We hebben al veel fundamentele zaken met elkaar opgeschreven. We hebben terugkoppeling gehad van Teus in januari. Afspraken kunnen invloed hebben op de taakuitvoering maar niet op de ruimte die we nodig hebben. Ten aanzien van de GR hebben we nog slagen te maken, maar de basis is helder.

Wethouder Hofkens: We hebben gezegd wat we hebben gezegd inderdaad en er is geen discussie over de basis, echter buiten een aantal sessies heeft dit niet geleid tot een beleidsstuk. Vier andere organen moeten hier ook iets van vinden.

Wethouder Melsen: Ik snap het enerzijds, maar waarom kom je hier nu mee?

Wethouder Hofkens: Voortschrijdend inzicht en Oosterhout triggerde mij vorige keer toen het ging over verdeling van de kosten, de GR etc.

Wethouder Melsen: De opmerking over de GR ging over externe bestuursleden en hoe de verdeling van de kosten tot stand is gekomen. Dat laatste is voor mij inmiddels een uitgezocht onderwerp en voor mij afgesloten. De verschillen ten opzichte van het verleden zijn klein, er is niet veel veranderd.

Wethouder Hofkens: Hoe zit het dan als je bijvoorbeeld minder beschutwerk af wilt nemen? Wij zien MidZuid als belangrijkste partner voor NBW, maar ziet iedereen dat wel zo?

Wethouder Tanis: Ik vind dit ingewikkeld en zit meer op de lijn van Oosterhout. Volgens mij waren de verschillen ook niet zo groot en voelde ik ook niet dat hier een nieuw beleidsstuk over zou moeten komen. Ik vind daarnaast dat wij bestuurlijk verantwoordelijk moeten nemen voor MidZuid. Als eigenaren en wethouders moeten wij de verantwoordelijkheid nemen om MidZuid een stap verder te brengen.

Wethouder de Jongh: Ik begrijp de tijdsdruk om het besluit op huisvesting te nemen niet.

Wethouder Tanis: De vorige collegeperiode is hier ook al veel over gesproken.

Wethouder de Jongh: Mijn ongemak zit in de 27 miljoen. We moeten zo drie keer naar de raad om geld, eerst voor 27 miljoen en dan ook nog voor de gemeentelijke bijdrage.

Wethouder Tanis: Volgens mij ligt er vanuit een wethouder Hofkens een nieuw punt op tafel en moeten we een discussie uit het verleden opnieuw voeren.

Wethouder Hofkens: Ik constateer nu dat er geen beleidsstuk onderligt en we nu eerst voor huisvesting kiezen en daarna de toekomst met elkaar bespreken. We moeten met beide punten naar de raden.

Wethouder Tanis: Misschien heb ik de verkeerde conclusie getrokken maar ik dacht echt dat er geen stuk voor naar de raden hoefde.

Wethouder Melsen: Heeft het effect op huisvesting, nee. Er is wel discussie over de taken. Omdat het geen effect op huisvesting heeft denk ik dat we het los moeten kunnen trekken.

Wethouder Bakker: ik snap de discussie ook niet helemaal. We zijn al sinds 2019 bezig. De basis is nodig en over andere zaken moeten we nog praten.

Wethouder Hofkens: Het gesprek over de stenen (basis) is gevoerd maar heeft nog niet geleid tot concrete afspraken. Het is wat mij betreft prima om ervoor te zorgen dat de raden gelijktijdig iets vinden van de samenwerking en van huisvesting.

Wethouder Melsen: Aangaande huisvesting zijn de raden op verschillende momenten meegenomen. Daar is nog geen enkele keer iets op binnen gekomen, daar zijn momenten genoeg voor geweest.

Wethouder Hofkens: Daar ben ik het niet mee eens. Oosterhout is de eerste geweest die heeft gezegd we moeten met MidZuid kijken naar de taken. Giet hetgeen besproken is in beleidsstuk. Er zijn geen harde afspraken.

Stephan: Er zijn bestuurlijk wel harde afspraken gemaakt.

Wethouder Hofkens: wie gaat er uiteindelijk over? Andere gremia.

Voorzitter: Wij zijn tot constructieve punten van samenwerking gekomen in eerdere gesprekken. Zo is de P-wet niet gezamenlijk, dat is er nou eenmaal uit gekomen. We zijn hier voor gezamenlijk bedrijf MidZuid. De kracht van zaken niet in een gezamenlijke visie, biedt juist ruimte.

Wethouder Melsen vraagt aan wethouder Hofkens of een gezamenlijke memo vanuit de vier gemeenten (zonder MidZuid) over het proces dat rondom dit onderwerp gelopen is en nog loopt en de constatering dat dit geen effect heeft op huisvesting zou helpen in het proces gericht op huisvesting.

Wethouder Hofkens geeft aan hierover na te moeten denken omdat hij ook het gevoel heeft dat Geertruidenberg hier alleen in staat. Hij heeft aan behoefte te hebben aan antwoord op vragen gebundeld in een visie op schrift. De bouwstenen moeten inzichtelijk gemaakt worden.

Voorzitter: Dat klinkt bijna als een raadsbrief.

Wethouder Hofkens: Dat is erg platgeslagen.

Voorzitter: Mag ik hem dan vertalen naar het centraler in beeld brengen van de gezamenlijke taakuitvoering (de basis) in relatie tot de discussiepunten in de takendiscussie?

Wethouder Hofkens: Ja dat, daar heeft de raad recht op.

Wethouder Melsen: Dat levert wel weer risico op discussie in raden op die je niet wilt.

Algemeen directeur: Waar we het over eens zijn in de discussie over taken kunnen we nog eens op papier zetten en het effect oftewel geen effect op huisvesting daarin meenemen en dit toevoegen aan de stukken en per gemeente bepalen om dit mee te nemen of niet. Of wil je de hele takendiscussie nu eerst afkaderen? Ik proef twee dingen.

Concerncontroller: De punten waarover we het eens zijn en de punten waarover we later discussie voeren misschien benoemen?

Wethouder Hofkens: Ja, en als dat eerste gedeelte dan gekoppeld kan worden aan huisvesting, voldoende om huisvesting te rechtvaardigen, dat zou goed zijn.

Algemeen directeur: Er ontstaat dan wel kans op discussie inderdaad. Gezamenlijk besluit, hoezo?

Voorzitter: Ik wil wel pleiten voor enige uniformiteit in wat aan de raden gepresenteerd wordt hierover of niet.

Wethouder Melsen: Ja, maar dat kan bij de een nadrukkelijker in de voorlegger dan bij de ander bijvoorbeeld.

Wethouder Melsen: Is dit iets wat we vanuit de verschillende gemeenten op moeten stellen met input van MidZuid?

Voorzitter: Jij hebt de eerdere sessie gearrangeerd, nu weer?

Wethouder Melsen: Ja ik kan de beleidsambtenaren wel bij elkaar brengen om een soort van samenvatting van wat eerder besproken is te maken.

Wethouder Hofkens: Ja maar niet te kort door de bocht, geen boekwerk, maar wel goed uitgewerkt, bijvoorbeeld Tint en de mogelijkheden die dat biedt uitlichten.

Algemeen directeur: Biedt dit ook comfort voor wethouder de Jongh?

Wethouder de Jongh: Dat zal uit de memo moeten komen, dus die zal ik bekijken.

Wethouder Hofkens: Moeten we de stukken niet ook aanpassen? VO, DO, bestek? Er wordt nu

gevraagd om 27 miljoen.

Algemeen directeur: De raden moeten wel weten wat het gaat kosten.

Jessica: Op welke termijn kunnen we het stuk over de toelichting op taken verwachten?

Wethouder Melsen: Hopelijk over 2 weken. Huisvesting staat 25 mei weer op de agenda toch.

Voorzitter: Conclusie; We gaan inhoudelijk de raad op de hoogte stellen over de stappen die de gemeenten met elkaar hebben gemaakt in het takenpakket. We gaan dit parallel delen met de stukken over huisvesting. Los van de verdere gesprekken die we nog te voeren hebben met elkaar aangaande de GR. Oosterhout gaat het voortouw nemen over het stuk met betrekking tot takenpakket, er vindt ambtelijke afstemming plaats, 25 mei komt dit in eerste concept op tafel, de volgende versie komt dan bij het concept besluit huisvesting. Geertruidenberg heeft hiermee nog een voorbehoud op besluitvorming.

5. Ter kennisname

1. Stand van zaken samenwerkingsagenda beleidsambtenaren

Dit wordt ter kennisname aangenomen.

2. Populair jaarverslag 2022

Dit ligt nog bij de drukker en zal 25 mei uitgedeeld worden.

3. Brief vanuit MidZuid als reactie op de regionale uitvoeringsagenda

Dit wordt ter kennisname aangenomen.

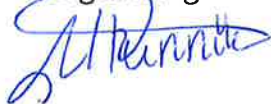
6. Rondvraag en sluiting

Joost: Leuk om het repeterende karakter op een aantal zaken steeds terug te zien komen.

Hopelijk zorgen de piketpaaltjes die nu geslagen worden voor meer rust voor de toekomst. Bij projecten is het belangrijk om altijd aan te geven dat en hoe ze in het belang van de mensen uitgevoerd moeten worden. Dat moet altijd bij alle projecten gebeuren, ook andere projecten vanuit de gemeenten.

Stephan: Ik sluit aan bij Joost. We hebben het gehad over de email. Het gaat niet alleen om het financiële maar juist ook om bedrijfsvoering en de mensen zijn zeer belangrijk, dat wordt soms gemist.

De vergadering sluit om 16:12 uur.



Mevrouw A. van Hunnik
Voorzitter



Drs. J.G. Rooijmans MSc
Secretaris